

ПРОТОКОЛ № 1

за

отваряне и разглеждане на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска и друга апаратура и оборудване за учебно-преподавателска дейност на Медицински факултет при Медицински университет – София по 45 обособени позиции“,

На 27.02.2018 г. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РК 36 - 293 от 27.02.2018 г. на Възложителя, за отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска и друга апаратура и оборудване за учебно-преподавателска дейност на Медицински факултет при Медицински университет – София по 45 обособени позиции“, открита с Решение за откриване на процедура № РК 36-2666/05.12.2017 г. на Ректора на Медицински университет – София, Обявление за обществена поръчка с изх. № 4597/05.12.2017 г., вписани в регистъра на АОП под номер на поръчката № 00398-2017-0013, Обявление за поръчка публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под № 2017/ S 235-487635 в брой S 235, стр. 54 от 07/12/2017 г. и Решение № РК 36-194/07.02.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация.

Преди започване на заседанието на комисията, председателят на комисията получи с приемателно-предавателен протокол от служител на отдел „ОП“ подадените оферти.

Комисията проведе заседанието на адреса на Ректората на Медицински Университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евстратиев Гешов“ № 15, ет. 12, зала № 6, в сградата на Национален център по общественото здраве и анализи /НЦОЗА /.

Назначената комисия е в състав, както следва:

Председател: Албена Фурнаджиева - правоспособен юрист;

Членове:

1. проф. д-р Юлия Петрова, дмн – Катедра по „Неврология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

2. гл. ас. д-р Манол Соколов, дм – Катедра по „Хирургия“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

3. Мирослава Новкова – Началник „Склад“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

4. инж. Стефан Велев - външен експерт с № ВЕ-1251 към АОП.

Комисията заседаваше в основния си състав.

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа.

Комисията установи, че съгласно протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП и надписите на получените опаковки, в срока за подаване на оферти за участие са приети 20 броя оферти, както следва:

- Вх.№ 1/22.02.2018 г., подадена в 9:41 ч. на „Инфомед” ЕООД – участващо за обособени позиции №№ 11 и 19;
- Вх.№ 2/22.02.2018 г., подадена в 13:10 ч. на „Адитус” ЕООД – участващо за обособени позиции №№ 2 и 3;
- Вх.№ 3/23.02.2018 г., подадена в 13:43 ч. на „Джи-Мед България” ЕООД – участващо за обособена позиция № 7;
- Вх.№ 4/23.02.2018 г., подадена в 14:34 ч. на „Интер Бизнес 91” ЕООД – участващо за обособена позиция № 9;
- Вх.№ 5/26.02.2018 г., подадена в 10:05 ч. на „Илан Медицинска Апаратура” ООД - участващо за обособени позиции №№ 9, 22, 33 и 34;
- Вх.№ 6/26.02.2018 г., подадена в 10:34 ч. на „БГ Мед” ЕООД – участващо за обособена позиция № 22;
- Вх.№ 7/26.02.2018 г., подадена в 11:34 ч. на „Дарис МС” ЕООД – участващо за обособена позиция № 20;
- Вх.№ 8/26.02.2018 г., подадена в 11:38 ч. на „Дрегер Медикал България” ЕООД – участващо за обособена позиция № 10;
- Вх.№ 9/26.02.2018 г., подадена в 12:44 ч. на „Софарма Трейдинг” АД – участващо за обособени позиции №№ 6 и 8;
- Вх.№ 10/26.02.2018 г., подадена в 13:17 ч. на „Вива Медикал” ЕООД - участващо за обособени позиции №№ 4, 5, 16, 17 и 18;
- Вх.№ 11/26.02.2018 г., подадена в 13:33 ч. на „Ел Дора” ЕООД - участващо за обособени позиции №№ 11 и 12;
- Вх.№ 12/26.02.2018 г., подадена в 13:40 ч. на „АСМ2” ЕООД – участващо за обособени позиции №№ 23 и 31;
- Вх.№ 13/26.02.2018 г., подадена в 14:16 ч. на „Тримед Медикал” ООД – участващо за обособена позиция № 19;
- Вх.№ 14/26.02.2018 г., подадена в 14:20 ч. на „Антисел България” ООД – участващо за обособена позиция № 29;
- Вх.№ 15/26.02.2018 г., подадена в 14:39 ч. на „МТИ” ООД – участващо за обособени позиции №№ 1, 13, 14, 15 и 22;
- Вх.№ 16/26.02.2018 г., подадена в 14:55 ч. на „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД – участващо за обособена позиция № 12;
- Вх.№ 17/26.02.2018 г. подадена в 14:58 ч. на „Телелинк Бизнес Сървисис” ЕАД – участващо за обособена позиция № 21;
- Вх.№ 18/26.02.2018 г., подадена в 15:10 ч. на „Елпак Лизинг” ЕООД - участващо за обособени позиции №№ 6, 9, 10, 16, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 37, 38, 40 и 43;

- Вх.№ 19/26.02.2018 г., подадена в 15:33 ч. на „Лабимекс” АД – участващо за обособена позиция № 43;
- Вх.№ 20/26.02.2018 г., подадена в 15:50 ч. на „Елта 90М” ООД – участващо за обособени позиции №№ 26, 27, 28, 29, 30, 32 и 35.

След запознаване с наименованието на участниците, подали оферта за участие в процедурата, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и по чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52, ал. 1 и 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповедта на Възложителя за назначаване на комисия.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. „Елпак Лизинг” ЕООД – Невена Гаврилова;
2. „АСМ 2“ ЕООД – Филипа Иванчева;
3. „Софарма Трейдинг” АД – Калоян Монеv;
4. „Илан Медицинска Апаратура” ООД – Борис Русинов;
5. „Вива Медикал” ЕООД – Жулвен Шабанов;

Отваряне на офертите

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им, като сравни съдържанието им с описите на документите по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Установените несъответствия са посочени по-долу в настоящия протокол. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”, както следва:

1. Оферта, вх.№ 1/22.02.2018 г. на „Инфомед” ЕООД – за обособени позиции №№ 11 и 19;

Комисията констатира, че участникът „Инфомед” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

2. Оферта, вх.№ 2/22.02.2018 г. на „Адитус” ЕООД – за обособени позиции №№ 2 и 3;

Комисията констатира, че участникът „Адитус“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта, вх.№ 3/23.02.2018 г. на „Джи-Мед България“ ЕООД – за обособена позиция № 7;

Комисията констатира, че участникът „Джи-Мед България“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта, вх.№ 4/23.02.2018 г. на „Интер Бизнес 91“ ЕООД – за обособена позиция № 9;

Комисията констатира, че участникът „Интер Бизнес 91“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта, вх.№ 5/26.02.2018 г. на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД - за обособени позиции №№ 9, 22, 33 и 34;

Комисията констатира, че участникът „Илан Медицинска Апаратура“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че „Илан Медицинска Апаратура“ ООД е представило и Декларации за конфиденциалност на офертата по чл. 102, ал. 1 от ЗОП по обособени позиции №№ 9, 22, 33, 34. Като конфиденциална информация, във връзка с наличието на търговска тайна, участникът е посочил именно: „информацията съдържаща се в Техническо предложение по образец 3 за обособени позиции № 9, 22, 33, 34 в частта за продуктите спецификации, дадени от производител в подкрепа на съответствията и в Таблица за техническо съответствие по артикули по образец 3 и за обособени позиции № 9, 22, 33, 34 в частта за продуктите спецификации, дадени от производител в подкрепа на съответствията.. , да се счита за конфиденциална“.

Комисията единодушно реши, че не приема представената декларация, доколкото каталозите, наречени от участника „продуктови спецификации“

съдържат публична и общоизвестна информация, която не е нито техническа или търговска тайна, нито представлява специфично или оригинално технологично решение или концепция за изпълнение на поръчката или специфично ноу-хау на участника или др. Също така информацията, съдържаща се в каталозите не представлява и информация, защитена със специален закон. Едновременно с това информацията от каталозите се съдържа в Таблиците за техническо съответствие по артикули по Образец № 3 а, която е приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

След обсъждане на гореизложеното и в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

6. Оферта, вх.№ 6/26.02.2018 г. на „БГ Мед” ЕООД– за обособени позиции № 22 и № 41;

Комисията констатира, че участникът „БГ Мед” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 22 и по обособена позиция № 41, чийто номер не е посочен върху опаковката от участника.

Комисията констатира, че „БГ Мед” ЕООД е представило и Декларация за конфиденциалност на офертата по чл. 102, ал. 1 от ЗОП. Отправено е искане за не разкриване на информацията в представения каталог на производителя Human, оторизационното писмо издадено на „БГ Мед“ ООД от производителя и Декларацията от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2017 г., неупотребявана и не рециклирана.

Комисията единодушно реши, че не приема представената декларация, доколкото каталогът съдържа публична и общоизвестна информация, която не е нито техническа или търговска тайна, нито представлява специфично или оригинално технологично решение или концепция за изпълнение на поръчката или специфично ноу-хау на участника или др. Също така информацията, съдържаща се в каталозите не представлява и информация, защитена със специален закон. Едновременно с това информацията от каталозите се съдържа в Таблиците за техническо съответствие по артикули по Образец № 3 а, която е приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП. Едновременно с това, информацията съдържаща се в оторизационното писмо издадено на „БГ Мед“ ООД от производителя и Декларацията от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2017 г., неупотребявана и не рециклирана не съдържат каквато и да е информация, представляваща техническа или търговска тайна, нито специфично или оригинално технологично решение или концепция за изпълнение на поръчката или специфично ноу-хау на участника или др. В

документите се посочва информация и условия, изисквани от възложителя в документацията за обществената поръчка, приложими спрямо всеки един от участниците.

След обсъждане на гореизложеното и в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха съдържащите се в опаковката технически предложения и пликове „Предлагани ценови параметри” по обособени позиции № 22 и № 41.

7. Оферта, вх.№ 7/26.02.2018 г. на „Дарис МС” ЕООД – за обособена позиция № 20;

Комисията констатира, че участникът „Дарис МС” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

8. Оферта, вх.№ 8/26.02.2018 г. на „Дрегер Медикал България” ЕООД – за обособена позиция № 10;

Комисията констатира, че участникът „Дрегер Медикал България” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

9. Оферта, вх.№ 9/26.02.2018 г. на „Софарма Трейдинг” АД – за обособени позиции №№ 6 и 8;

Комисията констатира, че участникът „Софарма Трейдинг” АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира, че „Софарма Трейдинг” АД е представил и Декларации за конфиденциалност на офертата по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, към техническите си предложения по обособени позиции № 6 и № 8, за които участва. Отправено е искане за не разкриване на информацията в представените каталози, приложение към техническото предложение за изпълнението на поръчката. Като конфиденциална информация, във връзка с наличието на търговска тайна, участникът е посочил именно: „информацията, съдържаща се в представените каталози”.

Комисията единодушно реши, че не приема представените декларации, доколкото каталозите съдържат публична и общоизвестна информация, която не е нито техническа или търговска тайна, нито представлява специфично или оригинално технологично решение или концепция за изпълнение на поръчката или специфично ноу-хау на участника или др. Също така информацията, съдържаща се в каталозите не представлява и информация, защитена със специален закон. Едновременно с това информацията от каталозите се съдържа в Таблиците за техническо съответствие по артикули по Образец № 3 а, която е приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

След обсъждане на гореизложеното и в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликосе „Предлагани ценови параметри”.

10. Оферта, вх.№ 10/26.02.2018 г. на „Вива Медикал” ЕООД - за обособени позиции №№ 4, 5, 16, 17 и 18;

Комисията констатира, че участникът „Вива Медикал” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликосе „Предлагани ценови параметри”.

11. Оферта, вх.№ 11/26.02.2018 г. на „Ел Дора” ЕООД – за обособени позиции № № 11 и 12;

Комисията констатира, че участникът „Ел Дора” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликосе „Предлагани ценови параметри”.

12. Оферта, вх.№ 12/26.02.2018 г. на „АСМ2” ЕООД – за обособени позиции №№ 23 и 31;

Комисията констатира, че участникът „АСМ2” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликосе „Предлагани ценови параметри”.

13. Оферта, вх.№ 13/26.02.2018 г. на „Тримед Медикал” ООД – за обособена позиция № 19;

Комисията констатира, че участникът „Тримед Медикал” ООД е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

14. Оферта, вх.№ 14/26.02.2018 г. на „Антисел България” ООД – за обособена позиция № 29;

Комисията констатира, че участникът „Антисел България” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

15. Оферта, вх.№ 15/26.02.2018 г. на „МТИ ” ООД – за обособени позиции №№ 1, 13, 14, 15 и 22;

Комисията констатира, че участникът „МТИ” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

16. Оферта, вх.№ 16/26.02.2018 г. на „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД – за обособена позиция № 12;

Комисията констатира, че участникът „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

17. Оферта, вх.№ 17/26.02.2018 г. на „Телелинк Бизнес Сървисис” ЕАД – за обособена позиция № 21;

Комисията констатира, че участникът „Телелинк Бизнес Сървисис” ЕАД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

18. Оферта, вх.№ 18/26.02.2018 г. на „Елпак Лизинг” ЕООД - за обособени позиции №№ 6, 9, 10, 16, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 37, 38, 40 и 43;

Комисията констатира, че участникът „Елпак Лизинг” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

19. Оферта, вх.№ 19/26.02.2018 г. на „Лабимекс” АД – за обособена позиция № 43;

Комисията констатира, че участникът „Лабимекс” АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

20. Оферта, вх.№ 20/26.02.2018 г. на „Елта 90М” ООД – за обособени позиции №№ 26, 27, 28, 29, 30, 32 и 35;

Комисията констатира, че участникът „Елта 90М” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи, че за обособени позиции № 25, № 36, № 39, № 42, № 44 и № 45 няма подадени оферти, поради което предлага на Възложителя обособени позиции № 25, № 36, № 39, № 42, № 44 и № 45 да бъдат прекратени на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода от 27.02.2018 г. до 02.05.2018 г. комисията заседава на закрити заседания и разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. За участника „Инфомед” ЕООД – за обособени позиции №№ 11 и 19;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Инфомед” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 11 и № 19.**

2. За участника „Адитус” ЕООД – за обособени позиции №№ 2 и 3;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Адитус” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично

състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника **да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 2 и № 3.**

3. За участника „Джи-Мед България“ ЕООД – за обособена позиция № 7;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Джи-Мед България“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор:

Въпреки, че в подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел А, т. 1 не е попълнена изискващата се информация, относима при участие по обособена позиция № 7, където, участникът следва да декларира, че притежава разрешително за търговия на едро с медицински изделия, с посочване най-малко на: орган, който е издал документа, дата на издаване, регистрационен номер на документа, срок на валидност, участникът е добавил на хартиен носител копие на Разрешение за търговия с медицински изделия. След запознаване със съдържанието на документа комисията приема за изпълнено изискването на тръжната документация за обществената поръчка в частта за притежаване на разрешително за търговия на едро с медицински изделия с посочване в ЕЕДОП, в част IV, раздел А, т. 1 най-малко на следната информация: орган, който е издал документа, дата на издаване, регистрационен номер на документа, срок на валидност.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника **да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 7.**

4. За участника „Интер Бизнес 91“ ЕООД – за обособена позиция № 9;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Интер Бизнес 91“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 9.**

5. За участника „Илан Медицинска Апаратура“ ООД – за обособени позиции №№ 9, 22, 33 и 34;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Илан Медицинска Апаратура“ ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособените позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат**

до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 9, № 22, № 33 и № 34.

6. За участника - „БГ Мед“ ЕООД - за обособени позиции № 22 и № 41;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „БГ Мед“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособените позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника **да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 22 и № 41.**

7. За участника „Дарис МС“ ЕООД – за обособена позиция № 20;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Дарис МС“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът

допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 20;**

8. За участника „Дрегер Медикал България“ ЕООД – за обособена позиция № 10:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Дрегер Медикал България“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 10;**

9. За участника „Софарма Трейдинг“ АД – за обособени позиции №№ 6 и 8:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Софарма Трейдинг“ АД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва.

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискващата се информация, относима при участие по обособени позиции № 6 и № 8. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участникът следва да декларира, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалент, с обхват доставка и сервиз на медицинска и друга апаратура и оборудване, където следва да посочи системата и описание на сертификата - орган,

който го е издал, обхват, дата на издаване и срок на валидност. Участникът е посочил част от изискуемата информация, **но не е посочил дата на издаване на сертификата.**

Участникът е декларирал, че по обособена позиция № 8 ще използва подизпълнител, като е представен и 1 бр. ЕЕДОП за подизпълнителя, който по обособена позиция № 8 ще монтира, инсталира и пусне в експлоатация апаратурата, ще обучи персонала на Възложителя за работа и ще осигури гаранционно сервизно обслужване на апаратурата.

В подадения от подизпълнителя ЕЕДОП не е попълнена цялата изискващата се информация, относима при участие по обособена позиция № 8. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, подизпълнителят следва да декларира, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалент, с обхват¹ сервиз на медицинска и друга апаратура и оборудване, където посочва системата и описание на сертификата - орган, който го е издал, обхват, дата на издаване и срок на валидност. Подизпълнителят е посочил част от изискуемата информация, **без посочване на дата на издаване на сертификата.**

Участникът е представил и документи, за поетите от подизпълнителя задължения, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по обособени позиции № 6 и № 8.

10. За участника „Вива Медикал” ЕООД – за обособени позиции №№ 4, 5, 16, 17 и 18;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Вива Медикал” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението

¹ Комисията приема, че изпълването на изискването за прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001 или еквивалент в частта му единствено за „сервиз“ е приложимо спрямо подизпълнителя по обособена позиция № 8.

и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции №№ 4, 5, 16, 17 и 18;**

11. За участника „Ел Дора “ ЕООД – за обособени позиции №№ 11 и 12;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Ел Дора “ ЕООД, комисията констатира следното:

1.Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 11 и № 12.**

12. За участника „АСМ2” ЕООД – за обособени позиции №№ 23 и 31;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „АСМ2” ЕООД, комисията констатира следното:

1.Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът **да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 23 и № 31.**

13. За участника „Тримед Медикал“ ООД - за обособена позиция № 19;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Тримед Медикал“ ООД, комисията констатира следното:

1.Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът **да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 19;**

14. За участника „Антисел България” ЕООД – за обособена позиция № 29;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Антисел България” ЕООД, комисията констатира следното:

1.Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2 В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискващата се информация, относима при участие по обособена позиция №29. В част II, раздел А, Обща информация от ЕЕДОП, **не е посочено дали икономическият оператор попада в определенията за микро-, малко или средно предприятие.**

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация по обособена позиция № 29.

15. За участника „МТИ” ООД – за обособени позиции №№ 1, 13, 14, 15 и 22;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „МТИ” ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил 5 бр. описи на представените в опаковката документи, подписани и подпечатани от участника;

2. Участникът е представил 5 бр. ЕЕДОП за обособени позиции №№ 1, 13, 14, 15 и 22 и същите са коректно попълнени, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил общо 10 бр. Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2), по 2 бр., съдържащи се във всяка от папките по обособени позиции №№ 1, 13, 14, 15 и 22.

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът **да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции №№ 1, 13, 14, 15 и 22.**

16. За участника „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД – за обособена позиция № 12;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представените папки от „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 12;**

17. За участника „Телелинк Бизнес сървисис” ЕАД – за обособена позиция № 21;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Телелинк Бизнес сървисис” ЕАД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат

променена и/или допълнителна информация и реши участникът да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 21;

18. За участника „Елпак Лизинг” ЕООД – за обособени позиции №№ 6, 9, 10, 16, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 37, 38, 40 и 43;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Елпак Лизинг” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

В част IV, раздел А, т. 1. от ЕЕДОП, участникът не е описал, че притежава разрешително за търговия на едро с медицински изделия, с посочване най-малко на следната информация: орган, който е издал документа, дата на издаване, регистрационен номер на документа, срок на валидност. Участникът в част IV, раздел А, т. 1. от ЕЕДОП, е посочил препратка към Изпълнителна агенция по лекарствата и е представил копие на Разрешение за търговия с медицински изделия. След запознаване със съдържанието на документа комисията приема за изпълнено изискването на тръжната документация за обществената поръчка в частта за притежаване на разрешително за търговия на едро с медицински изделия с посочване най-малко на следната информация: орган, който е издал документа, дата на издаване, регистрационен номер на документа, срок на валидност.

По аналогичен начин, в част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участникът не е описал цялата изискуема информация по отношение на внедрената система за управление на качеството. Участникът е посочил системата без да е посочил дата на издаване и срок на валидност на сертификата. Участникът е посочил препратка към електронната страница на органа, който е издал сертификата и е представил копие на Сертификат по система, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2008. След запознаване със съдържанието на документа комисията приема за изпълнено изискването на тръжната документация за обществената поръчка в частта, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалент, с обхват доставка и сервиз на медицинска и друга апаратура и оборудване, където посочва системата и описание на сертификата - орган, който го е издал, обхват, дата на издаване и срок на валидност.

На основание горепосоченото представеният от участника ЕЕДОП е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции №№ 6, 9, 10, 16, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 37, 38, 40 и 43;

19. За участника „Лабимекс” АД – за обособена позиция № 43;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Лабимекс” АД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 43;

20. За участника „Елта 90М” ООД – за обособени позиции №№ 26, 27, 28, 29, 30, 32 и 35;

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Елта 90М” ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и

документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции №№ 26, 27, 28, 29,30, 32 и 35;

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“, като същата се представи на адрес: Медицински университет - София, гр. София, п.к. 1431, бул. „Акад.Иван Гешов“ №15, етаж 10, стая 20.

На основание чл.54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата и да бъде публикуван в профил на купувача в същия ден.

Протоколът е изготвен на 02.05.2018 г. За верността на гореизложеното, комисията се подписва, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Албена Фурнаджиева.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. проф. д-р Юлия Петрова, дмн Заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД
2. гл. ас. д-р Манол Соколов, дмн Заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД
3. Мирослава Новкова..... Заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД
4. инж. Стефан Велев..... Заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД