

ДО
.....
.....
.....

ОТНОСНО: Постъпили писма от лица, съдържащи искане за разяснения по чл. 29 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/, във връзка с обществена поръчка с предмет: "Доставка на медицинска и друга апаратура за учебно-преподавателска дейност през 2016 г. на Медицински факултет при Медицински университет – София, с включени дейности по монтаж, пускане в експлоатация, гаранционна поддръжка и обучение по 96 обособени позиции“, открита с Решение № РК 36-805/11.04.2016 г. на Ректора на МУ- София, в законоустановения срок давам следните разяснения:

Въпрос № 1:

Писмото ни касае:

Техническа спецификация по Обособена позиция № 68 “Дигитален рН-метър за Катедра по „Медицинска физика и биофизика” – база предклиничен университетски център на МФ към МУ-София.

В разясненията по Обособена позиция № 68 с изх. № 2349/13.05.2016 г. Възложителят изисква оферирание на комбиниран уред окомплектован с електроди за рН, mV, йонна концентрация, проводимост, TDS и разтворен кислород.

Както е известно, специализираните електроди за йонна концентрация са специфични за съответните йони, които ще бъдат измервани, т.е. за всеки вид йони има различни електроди, напр. за електроди за амониеви йони, електроди за хлорни йони, електроди за нитратни йони и т.н.

Т.е. изискването на Възложителя да се оферира комбиниран уред с електрод за йонна концентрация е некоректно без да бъдат посочени йоните, които да бъдат измервани.

От друга страна, цените на тези електроди са изключително високи (над 1 000 лв./бр.) и самоволното оферирание на някакъв йон-селективен електрод от страна на участниците би довело до некоректни оферти, невъзможност за сравняване на офертите и респ. некоректна доставка.

Моля уточнете за какви йони ще бъде използван йон-селективния електрод?

Отговор на Въпрос № 1.

Йон-селективният електрод ще бъде използван за определяне на хлорни йони в течна среда.

Въпрос № 2:

В таблицата за техническо съответствие на обособена позиция №8 - "Роботизирана лазерна система в оториноларингологията за катедра по "Ушни, носни и гърлени болести" - база УМБАЛ "Царица Йоанна –ИСУЛ" е записано:

- т. 1.1 Системата да е базирана на керамична конструкция на тръбата, даваща по-голяма стабилност на мощността и по-голяма температурна стабилност.

- т. 1.5 Третиращия лазерен лъч на системата да се генерира от лазерен източник с радио-честотно възбуждане. Избягва се използването на активен анод и катод, които са с кратък експлоатационен живот.

Това са конкретни изисквания към конструкцията на лазерния източник и попадат в явно противоречие с изискванията на чл. 2 ат. 2 и ал. 3 на ЗОП. Стабилността на изходната мощност на всяка лазерна система се влияе от множество фактори, в т. ч. и от температурната стабилност и е редно Възложителят да посочи приемливия допусков диапазон на изходната мощност на лазерната система. По отношение на експлоатационния живот на лазерния източник Възложителят би трябвало да изиска минимален срок на годност.

В така посочените изисквания се дава необосновано предимство на конкретен участник, което нарушава принципа на равнопоставеност заложен в чл. 2 ат. 2 и ал. 3 на ЗОП.

Моля на основание на горе изложените факти да бъде прекратена процедурата по обособена позиция № 8 - "Роботизирана лазерна система в оториноларингологията за катедра по "Ушни, носни и гърлени болести" - база УМБАЛ "Царица Йоанна –ИСУЛ"

Отговор на Въпрос № 2.

Изискванията, включени под т. 1.1 „Системата да е базирана на керамична конструкция на тръбата, даваща по-голяма стабилност на мощността и по-голяма температурна стабилност“ и т. 1.5 „Третиращия лазерен лъч на системата да се генерира от лазерен източник с радио-честотно възбуждане“ обосновават по-висок клас апаратура. Изискването под т. 1.1 пряко влияе върху стабилността на изходната мощност по време на експлоатационния период на лазерната система. При керамична тръба с радио-честотно възбуждане, без анод и катод има по-голяма стабилност на доставяната изходна мощност, по време на експлоатационния живот на лазерната система, сравнено с тръби с анод и катод. При тръби с анод и катод, анода и катода ще се консумират/изчерпват по време на употребата на лазера. Това води до

сnižаване на изходната мощност. Катодният материал е причината, за така наречения ефект на "ядене/убиване" на газа в тръбата, което води до снижаването на мощността и до съкращаване на експлоатационния живот. Отделените от катода частици нарушават чистотата, както на газа, така и на лазерните огледала. С посочените изисквания Възложителя цели да гарантира доставянето (получаването) на зададената изходна мощност на лазера, но не само в първоначалния етап след доставка /в първите месеци на доставка, при ново състояние на тръбата/, а за целият експлоатационен период на същата. Изисква се изходната мощност да бъде поддържана над зададения праг, през целият експлоатационен живот на тръбата, до нейната неминуема повреда и съответна подмяна. Изискването под т. 1.5. цели третиращият лазерен лъч на системата, да се генерира от лазерен източник с радио-честотно възбуждане, като се избягва използването на активен анод и катод, които са с кратък експлоатационен период. Керамична тръба с радио-честотно възбуждане, която няма катод и анод, има няколко пъти в повече експлоатационно работно време, сравнено със стъклените тръби с анод и катод, което ще рече, че времето на употребата на керамична тръба с радио-честотно възбуждане, ще е няколко пъти по-голямо.

Не може, да се зададе срок на годност на лазерният източник, доколкото срока на годност, зависи от зададените/използваните параметри по време на работа, които варират от минимални до максимални стойности. При максимални стойности на работа, се скъсява значително срока на годност и обратно.

Въпрос № 3.

Моля за следните разяснения във връзка с обявената от вас обществена поръчка по обособени позиции 81, 84 и 92:

В Указанията за изготвяне и попълване на офертата (Приложение 5), т.11.2. сте поставили като Минимални изисквания участникът да притежава валидно разрешително за търговия на едно с медицински изделия, съгласно ЗМИ. Апаратурите по обособени позиции 81, 84 и 92 са за общо лабораторно предназначение, научни, учебни и други цели с най-общо приложение, не са медицински изделия по смисъла на ЗМИ, и в същото време като задание на много места във вашата документация наричани „апаратура за обучение,“. ВЪПРОС: Бихте ли допуснали участие в търга по обособени позиции 81, 84 и 92 на участници, които Не представляват валидно разрешително за търговия на едро с медицинска изделия съгласно ЗМИ, моля?

Отговор на Въпрос № 3.

Възложителят е въвел изискване за представяне на валидно разрешително за търговия на едро с медицинска изделия от участниците, при участие по всяка от обособените позиции. В тази връзка в случай, че даден участник не притежава изискуемия документ, същият има възможност да

участва в обществената поръчка, чрез създаване на обединение с друго лице, притежаващо конкретния документ, с цел покриване на тържните изисквания.

Въпрос № 4

I. По обособена позиция № 32 за „АВТОРЕФРАКТОМЕТЪР ЗА КАТЕДРА ПО „ОФТАЛМОЛОГИЯ“- БАЗА УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“

1. Като отделна позиция в техническата спецификация е поставено изискване - „Да има сензорен екран за управление“. Подобно изискване няма връзка с качествата на апарата и неговата функционалност, а управлението би могло да се управлява по еквивалентен начин с пулт с копчета или автоматизирано, които в случаите на болничната практика са по-надеждни и устойчиви на усилен експлоатация и хигиенна поддръжка.

Ще бъде ли основание за отстраняване на офертата ни, ако предложим апарат, който няма сензорен екран за управление?

2. Цялото Техническо задание представлява буквален препис на брошурата на фирма „Роденщок“, модел „СХ800“ {Приложение №1), като дори подредбата на отделните параметри и препинателните знаци са същите. Между техническите параметри на апарата, предмет на обществената поръчка и техническите характеристики на посочения модел на „Роденщок“ е налице пълно съвпадение, като те не се повтарят в нито един друг модел, предлаган на пазара, със същото предназначение. Освен това заложените параметри са по-ограничени като възможности, отколкото моделите на други водещи фирми, които съдържат част от ограничителното посочените характеристики. В обявлението дори не е предвидена възможността да се кандидатства с апарата с „еквивалентни“ характеристики, както предписва чл.49, ал. 2. След направено подробно проучване от наши специалисти, се оказва, че така зададените технически спецификации отговарят за апарат, който е на много по-ниско технологично ниво, отколкото разпространените на пазара, а в същото време е зададена висока цена, за която биха могли да се включат апарати с по-високи технически параметри.

Не представлява ли този начин на обявление на процедурата грубо нарушение на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ЗОП, макар да не е посочено наименованието на конкретния модел?

Ще бъде ли основание за отстраняване на офертата ни обстоятелството, че някои от спецификациите на предлагания от нас апарат са с по-широки граници на техническите и работни параметри?

Отговор на Въпрос № 4

Заложеното изискване, апаратът „Да има сензорен екран за управление“ е иновативен подход, относим към един по-висок клас апаратура. В тази връзка Възложителят ще допусне до разглеждане и оценяване оферти на участници, които докажат съответствието със спецификацията на апаратурата, при постигане на възможностите, съгласно Приложение № 1 „Пълно описание на предмета на поръчката“ от тържната документация.

Въпрос № 5.

По обособена позиция № 37 за „КОМПЮТЪРЕН ПЕРИМЕТЪР ЗА КАТЕДРА ПО „НЕВРОЛОГИЯ“ - БАЗА УМБАЛ „СВ. НАУМ“.

1. На втора позиция от Техническото задание на Образец 2а за обособена позиция № 37, е поставено изискване апаратът да бъде с вграден компютър и са изброени изисквания, на които трябва да отговаря вграденият компютър. На пазара повечето водещи фирми предлагат този апарат - периметър за кинетични и статични изследвания - без вграден компютър, тъй като за управление може да се ползва отделен или вече наличен, което предоставя повече свобода и удобство за управлението на апарата чрез компютрите, с които разполага съответния кабинет /лекар/. Видно и от техническите изисквания, вграденият компютър трябва да разполага със съответния мрежов интерфейс и операционна програма, които са актуални към дадения момент, а какво се случва, когато този интерфейс и операционна програма бъдат променени или ако вграденият компютър се развали? В такива случаи ще бъде наложително да се ползват допълнителни разходи за актуализиране на цялата система, а при всяко изследване е необходимо пренасянето на информацията и обработката на базата данни от вградения компютър към системата с данни на лекуващия лекар /на болницата/, а ако компютърът не работи и периметърът става неизползваем.

Ще бъде ли основание за отстраняване на офертата ни, ако предложим апарат, който няма вграден компютър, а периметърът се предлага с външен компютър или по избор без компютър?

2. Подчертаваме, че отново Техническо задание представлява дословно преписана брошура на фирма „Роденщок“, модел „Перимат“, в същата последователност на спецификациите (Приложение №2). Между техническите параметри на апарата, предмет на обществената поръчка и техническите характеристики на посочения модел на „Роденщок“ е налице пълно съвпадение, като те не се повтарят с нито един друг модел, предлаган на пазара, със същото предназначение. Заложените параметри не са дадени като начална и крайна стойност, така че да има оптимален обхват съответната характеристика, а са фиксирани отделни стойности, т.е., така както е само за посочения модел. В обявлението дори не е предвидена възможността да се кандидатства с „еквивалентен“ апарат, както предписва чл.49, ал. 2.

Не представлява ли този начин на обявление на процедурата грубо нарушение на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ЗОП, макар да не е посочено наименованието на конкретния модел?

Ще бъде ли основание за отстраняване на офертата ни обстоятелството, че някои от спецификациите на предлагания от нас апарат са с по-широки граници на техническите и работни параметри?

С цел закупуване на апаратура с по-високо качество на най-изгодната за Вас цена, не следва ли спецификациите да бъдат дадени с диапазон от долна и горна граница, а не с фиксирани отделни параметри?

Отговор на Въпрос № 5

Възложителят ще допусне до разглеждане и оценяване оферти на участници, които докажат съответствието със спецификацията на

апаратурата, при постигане на възможностите, съгласно Приложение № 1 „Пълно описание на предмета на поръчката“ от тръжната документация.

Въпрос № 6

III. По обособена позиция № 30 за „АПАРАТ ЗА ФАКОЕМУЛСИФИКАЦИЯ И ПРЕДНОСЕГМЕНТНА ХИРУРГИЯ ЗА КАТЕДРА ПО „ОФТАЛМОЛОГИЯ“ - БАЗА УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“.

Прави впечатление, че зададените технически параметри са изработени буквално за да отговарят на апарат CENTURION на фирма Alcon. Също така, прогнозната стойност е силно завишена, което предполага, че след като бъдат елиминирани по технически характеристики други евентуални кандидати (водещи фирми), този апарат ще бъде закупен на доста по-висока от реалната му стойност. Предварително избраният чрез посочената в тръжната документация техническа спецификация апарат, се характеризира с изключително висока цена на консуматива (фако-касета и иригационен разтвор), без който системата не може да работи. Това води до голяма опасност, ако в бъдеще този апарат бъде закупен, да се изразходват огромни средства за точно определени скъпоструващи консумативи.

Ще бъде ли основание да бъде отстранена нашата оферта за система за факоемулсификация, ако предложим апарат с идентични функции, но работещ с универсални консумативи ?

IV. Техническите спецификации на останалите офталмологични апарати по позиции 31, 33 и 87 са идентично изработени, което ограничава възможността за равнопоставено участие на множество фирми и производители.

Отговор на Въпрос № 6.

Участниците следва да предложат апарат, който съответства на описаното изискване за автоматично сканиране и разпознаване на използваните консумативи.

РЕКТОР:
/ проф. д-р Викра Миланова, дмн/



МГ/БА