

ДО
Всички заинтересовани лица

ОТНОСНО: Постъпили писма от лица, съдържащи искане за разяснения по чл. 29 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/, във връзка с обществена поръчка с предмет: "Доставка на медицинска и друга апаратура за учебно-преподавателска дейност през 2016 г. на Медицински факултет при Медицински университет – София, с включени дейности по монтаж, пускане в експлоатация, гаранционна поддръжка и обучение по 96 обособени позиции“, открита с Решение № РК 36-805/11.04.2016 г. на Ректора на МУ- София, в законоустановения срок давам следните разяснения:

Въпрос № 1. Моля да ми бъдат дадени разяснения във връзка с изискванията към кандидатите описани в т. III.2.3. Технически възможности на Обявлението за поръчка.

В т.1 от глава Технически възможности подробно са описани начините за доказване на техническите възможности на подробно са описани начините за доказване на техническите възможности на участника, които включват само и единствено *"..доставки на еднакви или сходни с предмета на поръчката"*. При това е разяснено допълнително, че *"За сходен с предмета на поръчката се счита доставка на апаратура за обучение, за съответната позиция, съответстваща по вид и предназначение на описаните от Възложителя, артикули в спецификация - Приложение 1.."*

Настоящото изискване е дискриминационно по своя характер, в пълно нарушение на чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗОП, защото:

Медицинските изделия, наречени от Вас *"артикули"* и *"апаратура за обучение"* не се класифицират на такива учебни и други цели на основание нито един документ в ЕС, който регламентира тяхното производство и класификация. следователно, изискването за вече извършена доставка на МИ за учебни цели е несъстоятелно, доколкото не е правно обоснована подобна класификация. Ако Виетвърдите, че подобна класификация е правомерна, моля да изискате и сертификати от производителите, потвърждаващи пригодността на въпросните МИ за учебни цели. Такава, обаче няма как да получите, доколкото използването на всяко МИ за учебни цели е възможна допълнителна, но не и основна функция.

Отговор на въпрос № 1. Участници, които са извършили поне една доставка на еднаква или сходна апаратура, за цели и предназначение, различни от обучение ще отговарят на изискванията на Възложителя.

Въпрос № 2. Ако една фирма е включила в портфолиото си нови продукти, които съответствуват по вид на заявените от Възложителя, но не са били предмет на предходна доставка според Вас излиза, че няма право да участва в тази поръчка по ЗОП само и единствено поради това, че до този момент предмет на дейността ѝ не са били "...съответстващи по вид.." МИ. Подобна дискриминация е недопустима от гледна точка на ЗОП.

Отговор на Въпрос № 2. Възложителят ще допусне до участие участници, които са извършили поне една доставка на еднаква или сходна апаратура, през последните 3 години. Доставката може да е и към получатели, които не са Възложители по см. на ЗОП.

Въпрос № 3. С наложените ограничения се изключва участието на всяка новорегистрирана фирма с предмет на дейност, позволяващ да покрие изискванията на въпросната процедура, доколкото има изискване за доставки в последните три години. Подобно ограничение е незаконосъобразно и по въпроса има съдебни решения.

Отговор на въпрос № 3. Участниците могат да удостоверят своите възможности, както самостоятелно, така и при използване на ресурсите на други физически или юридически лица, а също така и със създаване на обединение или ползване на подизпълнители, при участие в обявената обществена поръчка.

Въпрос № 4. Моля да ми бъдат дадени следните разяснения във връзка с обособена позиция 30 – „Апарат за факоемулсификация и предноsegmentна хирургия“. Следва да отбележим, че заложените технически характеристики за обособена позиция №30 - „Апарат за факоемулсификация и предноsegmentна хирургия“ са 100% копирани и заложи от каталога на производителя Alcon, и по този начин се ограничава участието на апарати на други световни производители, и само дистрибутор на Alcon, би могъл да участва по тази обособена позиция.

Ще дадете ли възможност и на участници, представляващи други производители на апарати за факоемулсификация, които апарати не съответстват на 100% на апарата на Alcon, но имат еднакво техническо приложение и по-добри характеристики, да участват с такива апарати по особена позиция номер 30.

Отговор на въпрос № 4. Възложителят ще допусне до разглеждане и оценяване оферти на участници, които докажат съответствие със спецификацията на апаратурата, при постигане на възможностите, съгласно Приложение № 1 „Пълно описание на предмета на поръчката“ от тръжната документация.

Въпрос № 5. В таблицата за техническо съответствие на обособена позиция 30 е записано, като изисквания:

- Точка 1.2.2. Наличие на наконечник с комбинирано действие (надлъжно и по оста).
- Точка 1.2.5 Автоматично сканиране и разпознаване на използваните консумативи.

Ще допуснете ли наконечници, с различен тип действие и различна концепция на работа, но при които крайният резултат е като при наконечника с комбинирано действие (надлъжно и по оста)?

Отговор на въпрос № 5. Участниците следва да предложат апарат, който съответства на описаното изискване по точка 1.2.2. Наличие на наконечник с комбинирано действие (надлъжно и по оста).

Въпрос № 6. Описаното изискване по точка 1.2.5 – “Автоматично сканиране и разпознаване на използваните консумативи”, се отнася за факоемулсификатори, които използват единствено еднократни консумативи. Изискваната техническа характеристика, не се отнася за апарати, при които се използват многократни консумативи за работа, което намалява себестойността при работа с апарата и експлоатационните разходи.

Въпросът ни във връзка по горното е, ще допуснете ли апарати за факоемулсификация, които използват многократни консумативи за работа, които са с по-добри характеристики, от заложеното от вас изискване по точка 1.2.5?

Отговор на въпрос № 6. Участниците следва да предложат апарат, който съответства на описаното изискване по точка.2.5 и съдържа “Автоматично сканиране и разпознаване на използваните консумативи”.

РЕКТОР:
/Проф. д-р Вихра Миланова, дмн/

