

МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

РЕШЕНИЕ

№ PK36-2472 10.11. 2015 г.

за обявяване класирането на участниците и участниците, определени за изпълнители в процедура за възлагане на обществена поръчка с уникален идентификационен № 00398-2015-0014.

На основание чл. 73, ал.1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, протокол № 1 от 09.10.2015 г., протокол № 2 от 27.10.2015 г. и протокол № 3 от 06.11.2015 г. на комисия, назначена със **Заповед № РК 36-2022/28.09.2015 г.** на Ректора на Медицински Университет-София, акад. проф. д-р Ваньо Иванов Митев, дм, дбн, за отваряне, разглеждане и класиране на офертите на участниците в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка, монтаж, пускане в експлоатация и гаранционна поддръжка на апаратура за обучение за нуждите на Медицински факултет при Медицински Университет-София по 33 обособени позиции", открита открита с **Решение № РК 36-1621/31.08.2015 г.** на Ректора на Медицински Университет-София, акад. проф. д-р Ваньо Иванов Митев, дм, дбн и обявление с изх. № 3654/31.08.2015 г., вписано в регистъра на АОП под уникален № 00398-2015-0014.

О Б Я В Я В А М:

I. Оферти за участие в процедурата са подали следните участници:

Оферта вх. №	Дата/час на подаване	Участник (наименование)	Участва за обособена позиция №
1.	23.09.2015 г./10:40 ч.	„Адитус“ ЕООД	17, 19, 20, 21, 22, 23 и 24
2.	24.09.2015 г./ 16:00 ч.	„АВЛ-София” ЕООД	11
3.	25.09.2015 г./10:20 ч.	„Илан Медицинска Апаратура” ООД	6, 9, 17, 26, 29 и 33
4.	25.09.2015 г./11:20 ч.	„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД („МТИ” ООД)	25 и 33

5.	25.09.2015 г./13:11 ч.	„Алмасоник“ ООД	6 и 26
6.	25.09.2015 г./13:20 ч.	„Перфект Медика“ ООД	2 и 3
7.	25.09.2015 г./14:07 ч.	„Елпак-Лизинг“ ЕООД	6, 11, 26, и 33
8.	25.09.2015 г./ 14:17 ч.	„Новимед“ ООД	6 и 26
9.	25.09.2015 г./14:20 ч.	„Софарма Трейдинг“ АД	10
10.	25.09.2015 г./14:40 ч.	„Инфомед“ ЕООД	15, 16 и 18
11.	25.09.2015 г./15:00 ч.	„Данс Фарма“ ЕООД	1
12.	25.09.2015 г./16:00 ч.	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	5, 7, 8, 12, 13, 14, 27, 28, 29, 30, 31, и 32
13.	25.09.2015 г./16:20 ч.	„С&Т България“ ЕООД	6, 10 и 11

II. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54 от ЗОП, участникът „АВЛ-София“ ЕООД с Оферта с вх. № 2/24.09.2015 г., 16:00 ч. по обособена позиция № 11 се отстранява от участие в процедурата.

Мотиви за отстраняване:

Участникът „АВЛ-София“ ЕООД е представил към документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Декларация от производителя на апаратурата – Medical Graphics Corporation, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация, която не е в оригинал, а е под формата на заверено от участника копие „вярно с оригинала“. Едновременно с това представената декларация не е подписана от нейния издател и съответно не е подпечатана. По аналогичен начин под формата на заверено от участника за вярност с оригинала копие е представена Декларация от производителя Medical Graphics Corporation, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2015 г. Декларацията не съдържа изискуемия подпис и печат на своя издател, обвързващо направеното волеизявление.

В таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура – Приложение № 14.11 участникът е декларирал, че „Велоергометър със синхронизиран запис на ЕКГ и възможност за покачване на натоварването до

950 вата“ е на производителя LODE- Холандия. В приложенияте към плик № 2 документи, липсва представяне на всеки един документ, относим към декларирания от участника производител LODE- Холандия. В тази връзка участникът не е отчетел, че при посочване и на производителя LODE- Холандия, в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, той е следвало да съобрази и всички останали документи в офертата си с това обстоятелство.

Комисията установи, че и предлаганият от участника апарат по обособена позиция № 11 “Интегрирана система за кардио-пулмонален метаболитен стрес – тест за Катедра по „Пропедевтика на вътрешните болести“ не отговаря на изискванията на възложителя.

Съгласно техническата спецификация на апаратурата се изисква: „Двупосочна тръба за сензора на потока с обхват +/-15 L/sec. точност +/-3%, резолюция **5 ml/sec**“.

Видно от представената от участника „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.11, както и от данните в брошурата на производителя, разделителната способност на предложения апарат е **8.64 ml/s**, което не отговаря на изискването на Възложителя.

Също така съгласно техническата спецификация на апаратурата се изисква: „Галваничен кислороден анализатор с обхват 0 - 100%, точност 0,2% и **отговор (10-90%) < 90 msec**“.

Видно от представената от участника „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.11, както и от данните в брошура на производителя, галваничен кислороден анализатор е с отговор „**< 130 msec**“, което не отговаря на изискването на Възложителя.

Изисква се и „Анализатор въглероден двуокис с обхват 0 - 15%, точност 0,1% и **отговор (10-90%) < 90 msec**“.

Видно от представената от участника „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.11, както и от брошура на производителя, анализатор въглероден двуокис е с отговор „**< 130 msec**“, което не отговаря на изискването на Възложителя.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54 от ЗОП, участникът „Илан Медицинска Апаратура“ ООД с Оферта с вх. № 3/ 25.09.2015 г. ,10:20 ч., подадена за об. поз. № 17 и об. Поз. № 29 се отстранява от участие в процедурата.

2.1.Мотиви за отстраняване:

Предлаганият апарат по обособена позиция № 17 не отговаря на изискванията на възложителя.

Предлаганият от участника апарат по обособена позиция № 17,, Ултразвуков апарат от висок клас с възможности за еластография и оборудван с вграден блок за лезертерапия за Катедра по „Вътрешни болести“ не притежава функцията „мултипроцесорна обработка за едновременна работа в различни режими“, заложено от Възложителя като изискване към апаратурата при

формиране на изображенията. Наличието на това изискване е потвърдено от участника в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17, но видно от представения каталог на производителя, липсва възможност за „мултипроцесорна обработка“.

По отношение на заложените от Възложителя изисквания към лазерния модул за „честота на повторяемост: поне 0.1-2000 херца“ потвърдени от участника в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17, комисията е установило, че предлаганият от участника апарат, съгласно декларираните данни в каталога на производителя, при режим на непрекъснато излъчване, не притежава честота на повторяемост.

По отношение на заложените изисквания към лазерния модул за „диаметър на влакната:200, 300, 320, 400, 600, 800, 1000 микрометра“, участникът е декларирал в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17, че предложеният от него апарат притежава работа само с влакна с диаметър 300 микрометра. Липсва работа с влакна с по-голям диаметър и такива с диаметър 200 микрометра.

По отношение на заложените изисквания към изобразителните режими и функционални възможности на апарата: „контрастно изобразяване – при двуразмерно и триразмерно изобразяване“, независимо от потвърждението на участника в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17, за наличие на „контрастно триразмерно изобразяване“, предложеният от участника апарат не притежава режим на контрастно изобразяване при триразмерен образ.

Относно изискванията към възможностите за подобряване и оптимизиране на образа: „до 5 нива на дирекционално наслагване на образите“, потвърденото от участника в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17 изискването не се потвърждава от депозирания от участника каталог на производителя. Апаратът не притежава и изискуемото условие за „адаптиране на скоростта на ултразвуковите вариации в различните тъкани“.

По отношение на изискванията към окомплектовката на апарата, е заложено изискване за „Режим на контрастно изобразяване за използване на контрастни агенти. Работа в двуразмерен и триизмерен режими“. Изискването е потвърдено от участника в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17, но видно от данните в приложения каталог, липсва деклариране и информация за „Режим на контрастно изобразяване за използване на контрастни агенти при работа в триизмерен режим“.

На отделно основание по отношение на изискуемите технически характеристики на апарата, във връзка с „Изисквания към лазерния модул“: „Работни режими: непрекъснат, пулсов, единичен пулс“, „Продължителност на импулсите: поне 0.25 – 10000 милисекунди“ и „Размер на петното:1.2 – 1.8 – 2.4 милиметра“, участникът е посочил в „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.17, че предлага еквивалентно алтернативно техническо решение за постигане на терапевтичния резултат. Така

изискването за „Работни режими: непрекъснат, пулсов, единичен пулс“ е оферирано единствено с непрекъснат работен режим. В тази връзка наличието на изискването за „Продължителност на импулсите: поне 0.25 – 10000 милисекунди“ е посочено от участника като неприложимо при оферираното алтернативно еквивалентно техническо решение, а изискването за „Размер на петното: 1.2 – 1.8 – 2.4 милиметра“ е оферирано от участника като „Размер на петното“ с различни от влязлите в сила изисквания, а именно : „0.5/0.8/1.0/1.2/1.8/2.4 mm“

Предложеното не представлява идентично решение или еквивалентно техническо решение, относимо по смисъла на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗОП, в случаите по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят не може да отстрани оферта на основание, че предложените стоки не съответстват на посочените от него технически спецификации, когато участникът докаже в своята оферта с подходящи средства, които удовлетворяват възложителя, че предложеното от него решение отговаря по еквивалентен начин на изискванията, определени в тези технически спецификации. В настоящия случай цитираното от участника, че предлага еквивалентно алтернативно техническо решение за постигане на терапевтичния резултат при „Работни режими: непрекъснат, пулсов, единичен пулс“ предлагайки апарат единствено с непрекъснат работен режим не може да бъде прието. Възложителят не приема, че изискването за „Продължителност на импулсите: поне 0.25 – 10000 милисекунди“ е неприложимо и с оглед предложеното от него еквивалентно техническо решение, както и не приема посочените от него параметри на изискуемия от Възложителя „Размер на петното: 1.2 – 1.8 – 2.4 милиметра“ с предложени различни характеристики: „Размер на петното: 0.5/0.8/1.0/1.2/1.8/2.4 mm“.

Така, разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗОП касае случаи, при които техническите спецификации са определени, чрез посочване на български стандарти въвеждащи европейски стандарти, европейски технически решения, общоприети технически спецификации, международни стандарти, технически спецификации, създадени и широко възприети от индустрията и участникът докаже с подходящи средства, че предложеното от него решение отговаря по еквивалентен начин на изискванията. В конкретната обществена поръчка се касае за определяне на техническа спецификация не чрез посочване на стандарт, а чрез утвърждаване на точно определени характеристики на които трябва да отговаря изискваната медицинска апаратура, а именно: „Работни режими: непрекъснат, пулсов, единичен пулс“, „Продължителност на импулсите: поне 0.25 – 10000 милисекунди“ и „Размер на петното: 1.2 – 1.8 – 2.4 милиметра“.

В този смисъл не се приема, че предложението на „Илан Медицинска Апаратура“ ООД спрямо изискванията към лазерния модул за „Работни режими: непрекъснат“, неприложимост на изискването за „Продължителност на импулсите: поне 0.25 – 10000 милисекунди“ и „Размер на петното:

0.5/0.8/1.0/1.2/1.8/2.4 mm“, представляват еквивалентно алтернативно техническо решение за постигане на терапевтичния резултат по смисъла на чл. 30, ал. 2 от ЗОП и чл. 33, ал. 1 от ЗОП.

На основание изложеното приемането на оферираното от участника през призмата на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗОП е неприложимо в конкретния случай, с оглед обстоятелството, че в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка техническата спецификация по обособена позиция № 17,, Ултразвуков апарат от висок клас с възможности за еластография и оборудван с вграден блок за лезертерапия за Катедра по „Вътрешни болести“ е определена чрез утвърждаване на точно определени характеристики, на които трябва да отговаря апарата и, с които участникът е следвало да се съобрази при подаване на офертата си.

2.2. Мотиви за отстраняване:

Предлаганият от участника апарат по обособена позиция № 29 „Радионож за Катедра по „Обща и оперативна хирургия“ не отговаря на изискванията на Възложителя.

В „Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура“ – Приложение № 14.29 участникът е потвърдил съответствието на предлагания апарат с изискванията на възложителя. Налице е разминаване между данните в официалната фирмена брошура на производителя и данните деклариран от самия участник и тези в Декларация от производителя на апаратурата в свободен текст, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация.

В тази връзка, съгласно представената от участника брошура на предлагания апарат, изискването на Възложителя: „за режим „коагулация“ изходна мощност поне 120 W при 500 Ω (ома) товар“ е с параметри „коагулация режим SPEEDY 100 W при 500 Ω (ома) товар“. Предложеният апарат не притежава изходна мощност поне 120 W.

Видно от представената от участника брошура на предлагания апарат има несъответствие и при оферирането на изискуемият от Възложителя параметър: „Максимална изходна мощност поне 90 W при 100 Ω (ома) товар“. Параметрите на апарата са със следните характеристики: „биополярна коагулация режим COAG 70 W при 100 Ω (ома) товар.

В предоставената брошура липсват данни, доказващи наличието и на следните изискуеми от Възложителя параметри на апарата относими към Монополярен режим: „В режим „чисто рязане“ (pure cut) максимално пиково високочестотно изходно напрежение до 1100 V“, „В режим „смесено рязане“ (blend cut) максимално пиково високочестотно изходно напрежение до 1700 V“, „Възможност за смяна на мощността от стерилното поле при поне един инструмент за отворена и един за лапароскопска хирургия“, „В режим

„фулгурация” максимална стойност на изходното високочестотно напрежение до 3 500 V“, „В режим „spray” максимална стойност на изходното високочестотно напрежение до 4 200 V“. По отношение на изискванията към Биополярен режим, а именно: „Автоматично разпознаване на инструмента; наличие на визуална и акустична информация за работата в този режим“ и „Максимална стойност на изходното високочестотно напрежение до 300 V“ - от приложената брошура не е потвърдено, че апаратурата притежава параметрите, заложиени от Възложителя.

3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54 от ЗОП, участникът „Елпак Лизинг“ ЕООД с Оферта вх. № 7/ 25.09.2015 г. 14:07 ч., подадена за об. поз. № 11 се отстранява от участие в процедурата.

Мотиви за отстраняване:

Предлаганият от участника апарат по обособена позиция № 11 „Интегрирана система за кардио-пулмонален метаболитен стрес-тест/ за Катедра по „Пропедевтика на вътрешните болести“ на производителя Cortex Biophysik GmbH, Германия – модел Metalyzer 3В не отговаря на изискванията на Възложителя.

Введено е изискване за наличие на „Софтуер за бронхо-провокационни проби“ на апарата. Участникът е потвърдил наличието на този параметър, но оферирания апаратура притежава софтуер, който не е „Софтуер за бронхо-провокационни проби“, видно от данните в каталога на производителя.

На основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията е извършила проверка и на останалите заявени и потвърдени от участника данни. Комисията е проверила параметрите от депозирания от участника каталог на производителя Cortex Biophysik GmbH и е установила разминаване с неговите данни и данните в каталозите на производителя Cortex Biophysik GmbH, оповестени на сайтовете на неговите дистрибутори. В тази връзка приложението от участника „Елпак Лизинг“ ЕООД каталог на производителя с дата от 2008 г. се отличава от каталозите на производителя, публикувани на сайтовете на неговите дистрибутори (като единствено техническите данни за апарата в частта „MEASURING METHOD / SENSORS” са еднакви, независимо от годината на публикуването им.). При търсене в Интернет се появяват и други източници с технически данни за конкретно оферирания апарат, които са идентични на цитираните по-долу американски и канадски източници. В тази връзка, съгласно заложените тръжни изисквания към апарата се изисква:

1. „Двупосочна тръба за сензора на потока с обхват +/-15 L/sec. точност +/-3%, резолюция 5 ml/sec“.

Видно от техническите данни, качени на сайта на Noraxon (<http://www.noraxon.com/wp-content/uploads/2015/01/MetaLyzer-Data-Sheet.pdf>) – посочен от производителя „Cortex Biophysik GmbH”, като негов дистрибутор за САЩ, разделителната способност на апарата е 7 ml/s, което не отговаря на изискването на Възложителя. Същото се потвърждава и от техническите данни

на апарата на производителя Cortex Biophysik GmbH, Германия – модел Metalyzer 3B, публикувана на сайта на неговият дистрибутор за Канада - Tenby Medical (http://www.tenby-medical.com/images/Cortex_MetaLyzer_3B_datasheet.pdf).

2. „Галваничен кислороден анализатор с обхват 0 - 100%, точност 0,2% и **отговор (10-90%) < 90 msec**“. Видно от техническите данни, качени на сайта на Noraxon (<http://www.noraxon.com/wp-content/uploads/2015/01/MetaLyzer-Data-Sheet.pdf>) – посочен от производителя „Cortex Biophysik GmbH“, като негов дистрибутор за САЩ, галваничен кислороден анализатор е с отговор „< 100 msec“, което не отговаря на изискването на Възложителя. Същото се потвърждава и от техническата спецификация на апарата на производителя Cortex Biophysik GmbH, Германия – модел Metalyzer 3B публикувана на сайта на неговият дистрибутор за Канада - Tenby Medical (http://www.tenby-medical.com/images/Cortex_MetaLyzer_3B_datasheet.pdf).

3. „Анализатор въглероден двуокис с обхват 0 - 15%, точност 0,1% и **отговор (10-90%) < 90 msec**“. Видно от техническите данни, качени на сайта на Noraxon (<http://www.noraxon.com/wp-content/uploads/2015/01/MetaLyzer-Data-Sheet.pdf>) – посочен от производителя „Cortex Biophysik GmbH“, като негов дистрибутор за САЩ, анализатор въглероден двуокис е с отговор „< 100 msec“, което не отговаря на изискването на Възложителя. Същото се потвърждава и от техническата спецификация на апарата на производителя Cortex Biophysik GmbH, Германия – модел Metalyzer 3B, публикувана на сайта на неговият дистрибутор за Канада - Tenby Medical (http://www.tenby-medical.com/images/Cortex_MetaLyzer_3B_datasheet.pdf).

4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54 от ЗОП, участникът „Софарма Трейдинг“ АД с Оферта с вх. № 9/ 25.09.2015 г. 14:20 ч., подадена за об. поз. № 10 се отстранява от участие в процедурата.

Мотиви за отстраняване:

Предлаганият от участника апарат по обособена позиция № 10 „3 D – ехокардиограф за Катедра по „Спешна медицина“ не отговаря на изискванията на Възложителя.

Възложителят изисква наличие на „2D тъканно изобразяване с висока резолюция – не по- малко от 2 500 кадъра/сек. Участникът е посочил в Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура - по образец Приложение № 14.10, че изискването е потвърдено с декларация от производителя. Комисията е извършила проверка на заявените доказателствени данни в представения официален каталог на производителя. Съгласно него комисията е установила, че предлаганият апарат притежава надхвърляне на честота от 1000 кадъра в секунда, но това обстоятелство отново е многократно по- ниско от заложеното в тръжната документация „не по- малко от 2 500 кадъра/сек.“ Същото е в противоречие и с декларираното в Декларация от производителя на

апаратурата /свободен текст/, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация, според която е налице съответствие по този параметър.

На следващо място Възложителят е заложил изискване за наличие на „4D трансторакален трансдюсер с честотен обхват от 1 до 5 Mhz.“. Оферираният от участника е 4V-D (volume) и е с честотен диапазон от 1,5 до 4.0 Mhz. и не отговаря на изискването за честотен диапазон, поставено от Възложителя.

Също така се изисква апаратът да притежава „4D трансезофагеален трансдюсер с честотен обхват от 2.0 до 7.0 Mhz.“. Оферираният трансдюсер 6VT-D (Volume TEE) е с обхват от 3.0 до 8.0 Mhz. В тази връзка трансдюсерът не отговаря на изискването за долната и горна честоти, заложили от Възложителя.

По отношение на препратката, направена от участника в образеца на Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура - по образец Приложение № 14.10, по обособена позиция № 10 към Декларация от производителя на апаратурата /свободен текст/, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация и представянето ѝ в оригинал, комисията е извършила единствено проверка за наличието ѝ към документите в Пликове № 2 на участника и формата, в която е представена, съгласно изискванията на тръжните условия. Декларацията не е допустима от Възложителя с тръжните условия като представляваща, допълваща или заменяща оригинален фирмен каталог или брошура на производителя и съответно не съдържа маркировка, по описания в тръжната документация ред, относим към оригиналните фирмени каталози и брошури, издавани от производителя. Тя е в свободен текст и всеки производител следва сам да определи съдържанието ѝ, като участникът само трябва да я приложи в офертата си и да съблюдава формата ѝ, съгласно тръжните изисквания. Същата не представлява и не може да бъде валидно средство за саниране на липсващи или несъответстващи в официалния фирмен каталог или брошура на производителя технически данни на апарата, доколкото представлява твърдение, а не доказателство, каквото е официално издаваният от производителя каталог.

5. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, участникът „Новимед“ ООД с оферта вх. № 8/25.09.2015 г. 14:17 ч., подадена за об. поз. № 26 се отстранява от участие в процедурата, поради не представяне на писмена обосновка в законоустановения срок.

Мотиви за отстраняване:

Комисията е констатирала, че в законоустановения 3 дневен срок до 04.11.2015 г. не е постъпила писмена обосновка от участника „Новимед“ ООД за обособена позиция № 26 „Монитори за проследяване на виталните показатели на пациентите за Катедра по "Обща и оперативна хирургия".

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА

Съобразно обявения в документацията критерий – „икономически най-изгодна оферта“ класирането на участниците е в следния ред:

МЯСТО	УЧАСТНИК / обособена позиция №	Общ бр. точки по показат ели K2+K3 /макс. 40/	Точки по показа тел K1 /макс.60/	Комплексна оценка Макс.100 т. K=K1+K2+K3
Обособена позиция № 1				
Първо	„Данс Фарма“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 2				
Първо	„Перфект Медика“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 3				
Първо	„Перфект Медика“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 5				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 6				
Първо	„Илан Медицинска Апаратура“ ООД	35,42	60	95,42
Второ	„Новимед“ ООД	7,44	49,88	57,32
Трето	„С&Т България“ ЕООД	40	12,09	52,09
Четвърто	„Елпак Лизинг“ ЕООД	40	9,98	49,98
Пето	„Алмасоник“ ООД	12,14	11,40	23,54
Обособена позиция № 7				
Първо	„„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 8				
Първо	„„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 9				
Първо	„Илан Медицинска Апаратура“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 10				
Първо	„С&Т България“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 11				
Първо	„С&Т България“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 12				

Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 13				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 14				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 15				
Първо	„Инфомед“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 16				
Първо	„Инфомед“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 17				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 18				
Първо	„Инфомед“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 19				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 20				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 21				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 22				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 23				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 24				
Първо	„Адитус“ ЕООД	40	60	100
Обособена позиция № 25				
Първо	„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 26				
Първо	„Илан Медицинска Апаратура“ ООД	35,42	60	95,42
Второ	„Елпак-Лизинг“ ЕООД	40	19,80	59,80
Трето	„Алмасоник“ ООД	12,14	19,80	31,94
Обособена позиция № 27				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 28				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 29				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 30				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100

Обособена позиция № 31				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 32				
Първо	„Ви енд Ди Сървисис“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 33				
Първо	„Илан Медицинска Апаратура“ ООД	26,67	60	86,67
Второ	„Елпак-Лизинг“ ЕООД	40	42,27	82,27
Трето	„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД	40	40,61	80,61

IV. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществена поръчка с предмет: *„Доставка, монтаж, пускане в експлоатация и гаранционна поддръжка на апаратура за обучение за нуждите на Медицински факултет при Медицински Университет-София по 33 обособени позиции“* следните участниците, класирани на Първо място за обособените позиции, както следва:

- **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** „Ледогенератор за Катедра по „Физиология“- „Данс Фарма“ ЕООД
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** „Пламяков фотометър за Катедра по „Физиология“ - „Перфект Медика“ ООД
- **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** „Хлорид-метър за Катедра по „Физиология“ - „Перфект Медика“ ООД;
- **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5** „Лапароскопско оборудване за Катедра по „Акушерство и гинекология“ - „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6** „Монитори от нисък клас за Катедра по „Анестезиология и интензивно лечение“- „Илан Медицинска Апаратура“ ООД;
- **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7** „Видеоларингоскоп за Катедра по „Анестезиология и интензивно лечение“- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8** „Видеобронхоскоп за работа с ренгенова апаратура за Клиничен център по белодробни болести“- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;

- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 „Видеокапиляроскоп за Център по професионални болести“- „Илан Медицинска Апаратура“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 „3D-ехокардиограф за Катедра по „Спешна медицина“ - „С&Т България“ ЕООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11 „Интегрирана система за кардиопулмонален метаболитен стрес-тест за Катедра по „Пропедевтика на вътрешните болести“- „С&Т България“ ЕООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12 „Комплект ендоскопска апаратура с видеоархивираща система за артроскопски операции на коленна, раменна и малки стави за Катедра по „Ортопедия и травматология - „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13 „Електромиограф за Катедра по „Ортопедия и травматология“- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14 „Система за изграждане на операционна зала от затворен тип за Катедра по „Хирургия“- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15 „Портативен ехограф с възможност за интракардиална ехокардиография за Катедра по „Вътрешни болести- „Инфомед“ ЕООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16 „Система за разглеждане и демонстрация на хистологични препарати от пункционни бъбречни биопсии за Катедра по „Вътрешни болести“- „Инфомед“ ЕООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17 „Ултразвуков апарат от висок клас с възможности за еластография и оборудван с вграден блок за лазертерапия за Катедра по „Вътрешни болести- „Адитус“ ЕООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18 „Интраоперативен холедохоскоп за Клиничен център по гастроентерология“, „Инфомед“ ЕООД
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19 „Специализирана система за отоневрологични изследвания за Катедра по „Неврология“ - „Адитус“ ЕООД;

- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20 „Доплерсонограф с 2, 4 и 8 Mhz трансдюсери за Катедра по „Неврология” „Адитус“ ЕООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21 „Апарат за електромиография от най-висок клас за Катедра по „Неврология”- „Адитус“ ЕООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22 „Система за мониториране на регионалното насищане с кислород за Катедра по „Неврология”- „Адитус“ ЕООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23 „Апарат за Евокирани потенциали от най-висок клас за Катедра по „Неврология”- „Адитус“ ЕООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24 „Апарат за Електромиография от най-висок клас за Катедра по „Неврология”- „Адитус“ ЕООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25 „Микроскопска система за визуализация на хистологични учебни препарати и учебни помагала за Катедра по "Обща и клинична патология"-„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26 „Монитори за проследяване на виталните показатели на пациентите за Катедра по "Обща и оперативна хирургия "- Илан Медицинска Апаратура“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27 „Видеосистема за интраоперативно наблюдение и видеомониториране на оперираните за обучение на студентите и телехирургична комуникация и видеоконферентна връзка за Катедра по „Обща и оперативна хирургия”-„Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28 „Апарат - микромотор с наконечници за Катедра по „Обща и оперативна хирургия”- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29 „Радионож за Катедра по „Обща и оперативна хирургия”-„Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
 - ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30 „Ендоскопска техника за пластична хирургия за Катедра по „Обща и оперативна хирургия”- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;

- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 31 „Флексибилен бронхоскоп /мобилен/ за Катедра по „Ушни, носни и гърлени болести“- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32 „Мултифункционална бормашина за Катедра по „Ушни, носни и гърлени болести“- „Ви енд Ди Сървисис“ ООД;
- ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 33 „Ламинарен бокс 2 клас /задължителен за III ниво генетична лаборатория, съгласно новия стандарт на мед. генетика - за Катедра по „Педиатрия“-„Илан Медицинска Апаратура“ ООД;

- V. Да се прекрати процедурата на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по обособена позиция № 4 „Дейонизатор за Катедра по „Физиология” .
- VI. Гаранциите за участие в процедурата се освобождават или задържат, съответно по реда на чл. 61 и чл. 62 от ЗОП.
- VII. Договорите да се сключат съгласно чл. 41 от ЗОП.
- VIII. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на неговото получаване.
- IX. В изпълнение на чл. 39, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да бъде изпратено в 3-дневен срок от датата на неговото издаване на всички участници, както и да бъде публикувано в същия ден в Профил на купувача на Медицински университет – София, към електронното досие на процедурата под № 00398-2015-0014, заедно с протокол № 2 и протокол № 3 на комисията.

РЕКТОР:

Акад. проф. д-р Ваньо Митев, дм, дмн

