

## ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Доставка и монтаж на обзавеждане за блок № 11 - база Студентски общежития и столове и социално - битово обслужване на студентите (СОССБОС) при Медицински университет – София”

На 05.08.2015г. от 10.30 ч. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РК 36-1064 от 09.06.2015г. на Ректора на Медицински Университет - София, за отваряне, разглеждане и класиране на офертите на участниците в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Доставка и монтаж на обзавеждане за блок № 11 - база Студентски общежития и столове и социално - битово обслужване на студентите (СОССБОС) при Медицински университет – София”, открита с Решение № РК 36-903 от 11.05.2015г. на Ректора на Медицински Университет – София и обявление с изх. № 2099 /11.05.2015г., вписано в регистъра на АОП под уникален № 00398-2015-0002.

Комисията проведе заседанието на адреса на Ректората на Медицински университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов“ № 15, ет. 12, зала № 6 в сградата на НЦОЗА.

Комисия заседаваше в основният си състав, а именно:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Лидия Живкова – Експерт в отдел „ОП” при Ректората на МУ - София

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Мариела Гинзерова – Главен юрисконсулт при Ректората на МУ - София

2. Боряна Апостолова – Експерт в отдел „ОП” при Ректората на МУ - София

3. Стефан Ганев – експерт от списъка по чл.19,ал.2,т.8 от ЗОП, под № ВЕ-986

4. Благой Николов – Юрисконсулт при база „СОССБОС“

I. В изпълнение на разпоредбите на чл. 68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници в процедурата с указания в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представят на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като го заменят или представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор.

Протокол № 1 от работата на комисията е публикуван на Профила на купувача на 20.07.2015г. и в същия ден всички участници са получили протокола.

В съответствие с разпоредбите на чл.68, ал.10 от ЗОП, комисията започна своята работа с разглеждане на постъпилото в срок допълнение към плик № 1 «Документи за подбор» от офертата на «Транс Ко 04» ЕООД. Допълнението е с вх. № 1/21.07.2015г.

В указанията към «Транс Ко 04» ЕООД, отразени в протокол № 1 от 17.07.2015г., комисията дава възможност на участника в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да замени представените документи или да представи нови, с които да докаже кой е действителния собственик на „Транс Ко 04” ООД по смисъла на чл. 6, ал.2 от ЗМИП във връзка с чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП.

Участникът е представил Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП – образец № 6 от документацията за участие, в която посочва, че действителен собственик по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП във връзка с чл.3, ал.5 от ППЗМИП е Кооперация «Панда», обстоятелство, което е отразено и в актуалното състояние от ТР на АВ.

Документите за подбор, представени от участника «Транс Ко 04» ЕООД в качеството му

на участник, вписан в регистъра на Агенцията за хората с увреждания отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие за минимално съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до следващия етап в процедурата - разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Предвид гореизложеното и в съответствие с посоченото в протокол № 1 от 17.07.2015г. комисията реши, че допуска до разглеждане на Плик № 2 «Предложение за изпълнение на поръчката» следните фирми по обособени позиции, както следва:

1. Оферта с вх. № 1/08.06.2015г., подадена от „Транс Ко 04“ ЕООД
2. Оферта с вх. № 2/08.06.2015г., подадена от „Кар Строй“ ЕООД
3. Оферта с вх. № 3/08.06.2015г., подадена от „Лукс Доорс“ ЕООД
4. Оферта с вх. № 5/08.06.2015г., подадена от „Гърков Консулт“ ЕООД
5. Оферта с вх. № 6/08.06.2015г., подадена от „Гама / София“ ЕООД
6. Оферта с вх. № 7/08.06.2015г., подадена от СД „Галвано – Костадинов с-ие“
7. Оферта с вх. № 8/08.06.2015г., подадена от „Над Дизайн“ ЕООД
8. Оферта с вх. № 9/08.06.2015г., подадена от „АМО“ ЕООД

II. На следващо свое заседание, проведено на 18.08.2015г. комисията в същия състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на Плик № 2 «Предложение за изпълнение на поръчката» на допуснатите до разглеждане на Плик № 2 участници по реда на подаването им, както следва:

**Оферта с вх. № 1/08.06.2015г., подадена от „Транс Ко 04“ ЕООД.**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие – 120 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 12 месеца гаранционен срок на обзавеждането.

В съдържанието на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а - Таблица за техническо съответствие по артикули с точно описание на предлаганите артикули. Към техническото предложение има приложена и Декларация от участника за съответствие и рекламации /Образец № 9/

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника „Транс Ко 04“ ЕООД до отваряне на Плик № 3-„Предлагана цена“.

**Оферта с вх. № 2/08.06.2015г., подадена от „Кар Строй“ ЕООД.**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 120 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 12 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули с точно описание на предлаганите артикули, както и Декларация за съответствие и рекламации / Образец № 9/.

След като се запозна в детайли с описанието на предлаганите от участника артикули, отразено в таблицата за техническо съответствие по артикули - образец № 2а от офертата, комисията установи следното несъответствие:

Участникът предлага легло с матрак с табла към главата с размери: ш. 82/190 см и матрак еднолицев дунапренен с размери ш. 90/190 см. Посочените размери на тези два детайла са несъвместими помежду си.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя

**Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 комисията реши да предложи участника „Кар Строй“ ЕООД за отстраняване от участие.**

**Оферта с вх. № 3/08.06.2015г., подадена от „Лукс Доорс“ ЕООД**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 120 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 12 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули с точно описание на предлаганите артикули, както и Декларация за съответствие и рекламации / Образец № 9/.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника „Лукс Доорс“ ЕООД до отваряне на Плик № 3-„Предлагана цена“.**

**Оферта с вх. № 5/08.06.2015г., подадена от „Гърков Консулт“ ЕООД**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 35 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 160 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 24 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули с точно описание на предлаганите артикули, както и Декларация за съответствие и рекламации / Образец № 9/.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника „Гърков Консулт“ ЕООД до отваряне на Плик № 3-„Предлагана цена“.**

**Оферта с вх. № 6/08.06.2015г., подадена от „Гама/София“ ЕООД**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 120 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 12 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули с точно описание на предлаганите артикули, Декларация за съответствие и рекламации / Образец № 9/, както и Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП.

В Декларацията за конфиденциалност участникът е декларирал, че конфиденциален характер представляват техническото и ценовото предложение от офертата му. Комисията не приема посоченото от участника в декларацията за конфиденциалност на техническото и

ценово предложение, тъй като съгласно изискванията на ЗОП ценовите предложения при провеждането на обществени поръчки се оповестяват публично. Участникът не е посочил коя част от техническото му предложение съдържа специфични или оригинални технологични решения, ноу-хау и др., които имат конфиденциален характер. Посочените в техническото предложение срок за валидност, срок за изпълнение и гаранционен срок, както и точно описание на предлаганите артикули не представляват конфиденциална информация. Комисията не установи наличие на информация, която има конфиденциален характер и не взема пред вид приложената декларация.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника „Гама/София“ ЕООД до отваряне на Плик № 3-„Предлагана цена“.

На следващо свое заседание, проведено на 24.08.2015г. комисия в същия състав продължи своята работа с разглеждане съдържанието на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на следващите по ред допуснати участници.

**Оферта с вх. № 7/08.06.2015г., подадена от СД „Галвано-Костадинов С-ие“**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 130 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 18 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули с точно описание на предлаганите артикули, както и Декларация за съответствие и рекламации /Образец № 9.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника СД „Галвано-Костадинов С-ие“ до отваряне на Плик № 3-„Предлагана цена“.

**Оферта с вх. № 8/08.06.2015г., подадена от „Над Дизайн“ ЕООД**

В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил:

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 39 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 120 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 16 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули с описание на предлаганите артикули, както и Декларация за съответствие и рекламации /Образец № 9/.

След като се запозна в детайли с описанието на предлаганите от участника артикули, отразено в Таблицата за техническо съответствие по артикули – Образец № 2а от офертата, комисията установи следното несъответствие:

Участникът предлага легло с матрак с табла към главата с размери: 1940/860мм , Н табла 650 мм, а изискването на възложителя за този артикул е: легло с матрак с табла към главата с размери: ш.82-90/190см. и височина на таблата – 60 см. Както е видно участникът «Над Дизайн» ЕООД е предложил артикул, който не отговаря на заложените от Възложителя размери.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 комисията реши да предложи участника „Над Дизайн“ ЕООД за отстраняване от участие.

**Оферта с вх. № 9/08.06.2015г., подадена от „АМО“ ЕООД**

**В Плик № 2 - Предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил:**

Подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2 –Техническо предложение, в което участникът е оферирал: срок за изпълнение на поръчката 40 календарни дни и срок на валидност на офертата му за участие 120 календарни дни от крайния срок за подаване на офертите. Участникът предлага 12 месеца гаранционен срок на обзавеждането. Към техническото предложение е представен попълнен, подписан и подпечатан на всяка страница образец № 2а- Таблица за техническо съответствие по артикули за обособена позиция № 1 с описание на предлаганите артикули, Декларация за съответствие и рекламации /Образец № 9/, разяснителна записка за организацията на изпълнението на поръчката и управление на риска, както и план-график за подробно описание на начина на изпълнение на поръчката по артикули, бройки, дейности и дни.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника „АМО“ ЕООД до отваряне на Плик № 3-„Предлагана цена”.

В резултат на извършените действия по разглеждане на допълнението към Плик № 1, техническите предложения и приложенията към тях в Плик № 2 от офертите на участниците, комисията констатира и реши:

Допуска до отваряне на Плик № 3- ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА, следните участници:

1. „Транс Ко 04 ” ЕООД, оферта с вх. № 1/08.06.2015г.
2. „Лукс Доорс“ ЕООД, оферта с вх. № 3/08.06.2015г.,
3. „Гърков Консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 5/08.06.2015г.,
4. „Гама / София” ЕООД, оферта с вх. № 6/08.06.2015г.
5. СД „Галвано – Костадинов с-ие”, оферта с вх. № 7/08.06.2015г.,
6. „ АМО “ ЕООД, оферта с вх. № 9/08.06.2015г.,

Комисията насрочи следващото си публично заседание за отваряне на Плик № 3 «Предлагана цена» на допуснатите участници за 03.09.2015г. от 10.30 часа в Ректората на Медицински университет - София, бул. „Акад. Ив. Евст.Гешов” № 15, етаж 12, зала № 6 в сградата на НЦОЗА.

На основание чл.69, ал.3 от ЗОП, заседанията на комисията са публични и на тях могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, представящи пълномощно-оригинал или заверено от участника копие, представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Съобщение за отварянето на Плик № 3- Предлагана цена е публикувано в Профила на купувача към досието на настоящата процедура, съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал.3 от ЗОП.

Протоколът е изготвен и подписан на 28.08.2015 г.

За верността на гореизложеното, комисията се подписа както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лидия Живкова – .....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мариела Гинзерова – .....  
2. Боряна Апостолова – .....  
3. Стефан Ганев – .....  
4. Благой Николов – .....